Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 252 1440
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Datum	9 januari 2020
Ons kenmerk	JB.19.013792.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
	020 252 1440, juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte

Op 7 september en 6 november 2019 diende u twee bezwaarschriften bij ons in. Eén bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 1 augustus 2019 met kenmerk (z/19/471489-1397480). Met dit besluit is een vergunning verleend voor het werken in de openbare ruimte (WIOR) op de locatie Hoeschwaardplein 31. Het andere bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 17 september 2019 (/19/465414-1447779). Met dit besluit is een vergunning verleend voor het plaatsen van objecten op de locatie Zamenhofstraat 4.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord besloot in zijn vergadering van 7 januari 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift van 7 september 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het bezwaarschrift van 6 november 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het besluit van 1 augustus 2019 in stand te laten.
- het besluit van 17 september 2019 in stand te laten.

Dat betekent dat de vergunning voor het plaatsen van objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp terecht is verleend.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

R.P. Zwijnenburg
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.19.013792.001

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door namens Verenigd Vogeldorp. Eén bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 1 augustus 2019 (Z/19/471489-1397480). Met dit besluit is een vergunning verleend voor het werken in de openbare ruimte (WIOR) coördinatienummer 20165503 Hoeschwaardplein 31. Het andere bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 17 september 2019 (Z/19/495414-1447779). Met dit besluit is een vergunning verleend voor het plaatsen van objecten op de locatie Zamenhofstraat 4.

Geacht bestuur,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 7 september 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het bezwaarschrift van 6 november 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het besluit van 1 augustus 2019 in stand te laten.
- het besluit van 17 september 2019 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht een vergunning heeft verleend voor het plaatsen van objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 24 juli 2019 heeft Aannemingsmaatschappij Van Gelder een aanvraag gedaan voor een vergunning voor werken in de openbare ruimte (WIOR). De vergunning is aangevraagd in het kader van de aanpak achterstallig onderhoud in Tuindorp Buiksloot.

Op 1 augustus 2019 heeft u de gevraagde WIOR vergunning verleend voor het aanbrengen van kabels en leidingen en het uitvoeren van werkzaamheden in de openbare ruimte zoals omschreven in het door het stadsdeel goedgekeurde DTA en Bereikbaarheid- Leefbaarheid, Veiligheids- en Communicatieplan (BLVC-plan).

Op 7 september 2019 heeft
namens Verenigd Vogeldorp (dorpsraad Vogeldorp) tegen deze vergunning een bezwaarschrift ingediend. De bezwaren zien op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp in het kader van de werkzaamheden in Tuindorp Buiksloot.

Op 4 november 2019 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting is door toegelicht dat er ook een objectvergunning is verleend. Deze objectvergunning ziet op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer)op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp .

Op 6 november 2019 heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend tegen deze objectvergunning afgegeven op 17 september 2019. Met dit besluit heeft u aan Aannemingsmaatschappij Van Gelder een vergunning verleend voor het plaatsen van de volgende objecten: bouwhekken, mobiel toilet, 3x een porto cabin ,een puin- of afvalcontainer en bouwmaterialen op de locatie Zamenhofstraat 4.

3. Ontvankelijkheid

Alvorens de zaak inhoudelijk te beoordelen, dient de bezwaarschriftencommissie (verder: commissie) de ontvankelijkheid te beoordelen.

Bezwaarde heeft in eerste instantie bezwaar gemaakt tegen de WIOR vergunning van 1 augustus 2019. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat dit besluit niet ziet op de geplaatste objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp. Hiervoor bleek een aparte objectvergunning te zijn afgegeven. Na de hoorzitting heeft bezwaarde daarom ook bezwaar gemaakt tegen de objectvergunning van 17 september 2019. De inhoudelijke bezwaargronden zien in beide bezwaarschriften op het besluit van 17 september 2019.

Bezwaarde is pas tijdens de hoorzitting bekend geraakt met het besluit van 17 september 2019. In het geval dat een besluit pas na het verstrijken van de bezwaartermijn is ontvangen, moet binnen een redelijke termijn bezwaar gemaakt worden. Deze termijn is in ieder geval na twee weken verstreken. Bezwaarde heeft binnen deze twee weken alsnog bezwaar gemaakt. Ondanks de termijnoverschrijding is het bezwaarschrift van 6 november 2019 op dat punt ontvankelijk.

De commissie merkt op dat het in principe zo is dat u op grond van de Verordening werken in de openbare ruimte niet gehouden was om in dit geval een objectvergunning af te geven. Voor het plaatsen van tijdelijke objecten zoals bouwketen, apparatuur, containers ten behoeve van werkzaamheden werd voorheen een tijdelijke objectvergunning verleend. Voorwerpen die tijdelijk in de openbare ruimte worden geplaatst ten behoeve van werkzaamheden vallen nu onder de reikwijdte van de Verordening werken in de openbare ruimte, zodat met één integrale werkvergunning kan worden volstaan. Uw vertegenwoordiger heeft hierover aangegeven dat de objectvergunning voor de zekerheid toch is afgegeven. De commissie overweegt dat in dit geval

beide besluiten gezamenlijk moeten worden gezien als één integrale werkvergunning zoals bedoelt in de verordening.

Beoordeeld moet worden of bezwaarde belanghebbende is bij deze integrale werkvergunning. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Hiermee wordt veilig gesteld dat verenigingen of stichtingen als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

Het is de commissie gebleken dat Verenigd Vogeldorp een overkoepelende naam is voor de huurderscommissie en de dorpsraad Vogeldorp. Verenigd Vogeldorp op zich is slechts een naam en geen entiteit. Tijdens de hoorzitting is door toegelicht dat er door de dorpsraad Vogeldorp bezwaar is ingediend onder de naam van het Verenigd Vogeldorp. Omdat het bezwaarschrift is getekend namens een bestuurslid van de dorpsraad gaat de commissie er vanuit dat het bezwaar is ingediend namens de dorpsraad Vogeldorp.
Vaststaat dat de dorpsraad Vogeldorp een informele vereniging is. Volgens vaste jurisprudentie moet zo'n vereniging een bestuur, leden en regelmatig ledenvergaderingen hebben en als eenheid deelnemen aan het rechtsverkeer. De commissie is van oordeel dat uit het dossier, de door bezwaarde ingediende documenten en de gegeven toelichting tijdens de hoorzitting, voldoende duidelijk is geworden dat aan deze eisen is voldaan.

Een rechtspersoon kan alleen maar bezwaar en beroep instellen tegen een besluit van een bestuursorgaan als het belang van die rechtspersoon rechtstreeks bij dat besluit is betrokken. Het gaat dan om de belangen die de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstellingen in het bijzonder behartigt. De doelstelling dient dan ook voldoende specifiek en niet te algemeen geformuleerd te zijn. Hieraan wordt voldaan als de doelstelling zowel geografisch als functioneel beperkt is. Het moet derhalve gaan om een afgebakend gebied en een specifiek onderwerp. Voorts moeten de feitelijke werkzaamheden passen binnen de statutaire doelstelling. (ECLI:NL:RVS:2013:BZ4020).

> De vereniging heeft als doel: "*het in samenspraak met alle huurders, kopers en inwoners van Vogeldorp formuleren en behartigen van de belangen van het dorp, het bevorderen van de leefbaarheid in het dorp en het behoud daarvan. De vereniging probeert dat doel onder meer, maar niet uitsluitend, te bereiken door namens Vogeldorpers als gespreks- en onderhandelingspartner op te treden en het organiseren van besprekingen en evenementen*".

De commissie overweegt dat uit de doelstelling blijkt dat de vereniging een algemeen belang behartigd. Verder is de commissie van oordeel dat uit de doelstelling en de door bezwaarde

gegeven toelichting tijdens de hoorzitting, voldoende kan worden afgeleid dat het belang van de dorpsraad Vogeldorp rechtstreeks is betrokken bij de integrale werkvergunning.
De commissie is al met al van mening dat bezwaarde wel als belanghebbende bij de integrale vergunning kan worden aangemerkt en dat beide bezwaarschriften daarom ontvankelijk zijn. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is, gezien het voorgaande, aan de orde.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Door de wijze van fundering zijn de woningen in Vogeldorp uiterst kwetsbaar voor verzakkingen, verandering in grondwaterstanden en trillingen van bouwwerkzaamheden en bouwverkeer. Verhoging van de belasting kan tot significante zetting leiden, volgens onderzoek van Wareco.
- Uit de vergunning blijkt niet in hoeverre alternatieve locaties zijn overwogen, rekening is gehouden met de kwetsbaarheid van Vogeldorp en rekening is gehouden met de beschermde status van Vogeldorp.
- Bij de aanvraag en vergunningverlening is niet stilgestaan bij de kwetsbaarheid en monumentale status van Vogeldorp en de risico's en potentiele gevaren.
- De bouwkeet brengt bouwwerkzaamheden en bouwverkeer met zich, met bijbehorend risico op schade aan de kwetsbare monumentale panden in Vogeldorp. Vogeldorp zakt en scheurt en de bouwkeet kan dat proces versterken.
- Bezwaarde wil volledige inzage in de meetgegevens.
- Bezwaarde heeft vernomen dat het oppervlak van de bouwkeet wordt verhard met betonnen platen die op het bestaande worden gelegd om trillingen te voorkomen. Er is gesignaleerd dat groot materiaal rijdt over het gras c.q. niet afgedekte delen van het bouwterrein.
- Door de bouwkeet op het plantsoen te plaatsen wordt in strijd gehandeld met het bestemmingsplan. Hier had de aannemer een omgevingsvergunning voor moeten aanvragen.
- Het plantsoen is in gebruik bij Vogeldorpers. Omwonenden genieten van het groen en wandelen daar met de hond. Vele gebruikers van het plantsoen zijn nu de dupe tot eind 2020.
- Bezwaarde verzoekt de werkzaamheden per direct stil te leggen en de bouwkeet te verplaatsen.

Voor het plaatsen van de bouwkeet op het plantsoen heeft bezwaarde op 18 oktober 2019 een verzoek om handhaving gedaan. Bezwaarde stelt dat met het plaatsen van de bouwkeet in strijd wordt gehandeld met het bestemmingsplan. De aannemer beschikt niet over een omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan te handelen. Bezwaarde krijgt over zijn verzoek om handhaving een apart besluit.

Bezwaarde heeft vlak voor de hoorzitting op 6 november 2019 een nieuw schriftelijk stuk ingebracht. Dat stuk wordt hierbij als ingelast beschouwd.

5. Hoorzitting

Namens bezwaarde heeft het bezwaarschrift mondeling toegelicht op 4 november 2019. Hierbij waren ook aanwezig Namens u was de heer (stadsdeelregisseur) aanwezig. Names de vergunninghouder waren de (omgevingsmanager aannemersbedrijf Van Gelder) en (bedrijfsjurist van Van Gelder) aanwezig. (gebiedsmakerlaar) en (afdeling stadsregie). Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting het volgende, kort samegevat en voor zover hier van belang, naar voren gebracht.

- Het BLVC plan is na de vergunningverlening nog aangepast.
- Er is geen rekening gehouden met de veiligheid van het verkeer. Bovendien heeft het plantsoen ook een sociaal aspect. De open ruimte geeft de mogelijkheid tot sociale controle ten aanzien van inbraak. Er wordt veel gedeald in de omgeving en mensen voelen zich nu onveilig.
- Alternatieve locaties zijn niet onderzocht.
- Het gaat niet alleen om trillingen, maar ook om bodemdaling en hoog grondwaterpeil. Daar is geen rekening mee gehouden. De fundering kan hier uiteindelijk weer door worden aangetast.
- Er is een omgevingsvergunning nodig wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan.
- Bezwaarde vraagt zich af op welke moment de kwetsbaarheid van Vogeldorp in acht is genomen. Daar is onvoldoende naar gekeken.

Tijdens de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger een toelichting gegeven over het proces dat leidt tot toekenning van een WIOR vergunning. Hierbij is ook uitgelegd dat de oorspronkelijke versie van het BLVC plan inderdaad een aantal keren is aangepast en geleid heeft tot de uiteindelijke versie 4. De eerste (concept) versie is bij het vooroverleg (over de uitvoering van de werkzaamheden) met alle betrokken partijen ingebracht. Na het overleg is de eerste versie aangepast naar versie 2, waarbij ook nog een aantal voorwaarden zijn opgenomen. Versie 2 is aangepast naar versie 3 omdat daar in vermeld stond dat de bestrating zou worden hersteld door het stadsdeel. Dat is gecorrigeerd omdat dit een taak is van Van Gelder. Versie 3 is vervolgens aangepast naar versie 4 om de namen van de betrokken contactpersonen aan te passen. Ook de tekening van het opslagterrein is preciezer gemaakt.

Omdat er vlak voor en ook tijdens de hoorzitting nieuwe stukken naar voren zijn gebracht, heeft de commissie voor de goede procesorde na de hoorzitting een schriftelijke ronde ingelast zodat alle betrokken partijen op deze nieuwe informatie konden reageren. Bezwaarde heeft op 11 november 2019 schriftelijk gereageerd. Dat stuk wordt hierbij als ingelast beschouwd. De vergunninghouder heeft op 20 november 2019 schriftelijk gereageerd. Ook dit stuk wordt hierbij als ingelast beschouwd. De door bezwaarde ingediende klacht over de gang van zaken tijdens de bewonersavond op 30 oktober 2019, is toegevoegd aan het dossier, maar wordt apart als klacht afgehandeld. De klacht is door de commissie doorgestuurd naar uw klachtencoördinator.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De WIOR-vergunning

In 2019 en 2020 wordt achterstallig onderhoud uitgevoerd in Tuindorp Buiksloot. Het betreft het vervangen van gasleidingen en elektrakabels, het vervangen van riolering, het vervangen van waterleiding, het vernieuwen van straten, parkeerplaatsen en stoepen , het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers, bomen opnieuw planten in Tuindorp Buiksloot .
U heeft aan Aannemingsmaatschappij Van Gelder een WIOR vergunning verleend voor deze werkzaamheden. In het kader van de aanvraag van deze vergunning heeft de aannemer een BLVC plan aangeleverd. In dit plan is opgenomen dat ten behoeve van de werkzaamheden in Tuindorp Buiksloot op het plantsoen/grasveld tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp een bouw- en opslagterrein is ingericht.

Afbeelding uit het BLVC plan

De objectvergunning

U heeft aan Aannemingsmaatschappij Van Gelder vervolgens een objectvergunning verleend voor voorwerpen die tijdelijk in de openbare ruimte worden geplaatst ten behoeve van de werkzaamheden. Het gaat om de volgende objecten: bouwhekken, mobiel toilet, 3x een porto cabin ,een puin- of afvalcontainer en bouwmaterialen op de locatie Zamenhofstraat 4, gelegen in Vogeldorp. Aan de vergunning zijn verschillende voorwaarden verbonden.

De inhoudelijke bezwaargronden zien enkel op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp. De commissie ziet daarom geen reden om verder in te gaan op de rechtmatigheid van de integrale vergunning waar deze ziet op het vervangen van gasleidingen en elektrakabels, het vervangen van riolering, het vervangen van waterleiding, het vernieuwen van straten, parkeerplaatsen en stoepen , het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers, bomen opnieuw planten in Tuindorp Buiksloot .

De bezwaren gericht tegen de bouw- en opslaglocatie
Bezwaarde stelt dat deze locatie van het bouw- en opslagterrein zeer ongeschikt is. Door de wijze van fundering zijn de woningen in Vogeldorp uiterst kwetsbaar voor verzakkingen, verandering in grondwaterstanden en trillingen van bouwwerkzaamheden en bouwverkeer. Verhoging van de belasting kan tot significante zetting leiden. Bezwaarde verwijst in het bezwaarschrift naar een rapport van Wareco, een rapport van TNO en naar een passage uit een bouwadvies van bouwadviesbureau Strackee.

Het is de commissie bekend dat Vogeldorp een gemeentelijk monument is en tevens onderdeel uitmaakt van het rijksbeschermde stadsgezicht Amsterdam-Noord. Het is de commissie ook bekend dat de fundering van de woningen in Vogeldorp een kwetsbaar punt is. Dat betekent naar het oordeel van de commissie echter niet dat er helemaal geen tijdelijke werkzaamheden of bouwactiviteiten in de buurt kunnen plaatsvinden. Het is de commissie bekend dat er in het verleden ook al andere bouwactiviteiten en de daarmee verbonden werkzaamheden hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld bij de bouw van het Bredero College en het wooncomplex De Albatros. Het aannemersbedrijf Van Gelder heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat zij geen schade verwacht en de nodige maatregelen treft om het risico op eventuele schade zo klein mogelijk te maken.

Maatregelen
De commissie heeft vernomen dat het terrein zelf wordt voorzien van een verharding van betonnen industrieplaten van 2x2 m die op het bestaande maaiveld worden gelegd (niet ingegraven). Dit doet de aannemer, zo heeft hij uitgelegd, om geen ongewenste trillingen in de nabijgelegen woningen van de wijk Vogeldorp te veroorzaken. Deze woningen zijn gefundeerd op ongewapende betonnen platen en daardoor extra gevoelig voor trillingen als gevolg van graafwerkzaamheden. Om er zeker van te zijn dat er geen ongewenste trillingen worden veroorzaakt, zijn de woningen Zamenhofstraat 4, 6 en 14 voorzien van een trillingmeter waardoor de aannemer inzicht heeft in zijn handelen. Tijdens de hoorzitting heeft de aannemer deze maatregelen nader toegelicht. De betonnen platen op het plantsoen zijn aangebracht voor goede en gelijkmatige drukverdeling. Er vinden geen graafwerkzaamheden of heiwerkzaamheden plaats rondom het plantsoen. De trillingmeters zijn aangebracht na 19 augustus 2019. De aannemer geeft aan dat met name de vuilniswagens een toename van de uitslagen trillingsmetingen laten zien. De uitvoerders krijgen een sms als de meter een piek aangeeft. Er zijn nationale richtlijnen voor trillingen opgesteld en daar zijn de meters naar geijkt. De ingestelde normwaarde is zo ruim dat er niet zo snel iets verkeerd kan gaan. Er wordt continue gemeten. Met deze maatregelen is het eigenlijk niet mogelijk dat er schade zal ontstaan. De locatie bevindt zich 15 á 20 meter van de gevels van de woningen. Het gevaar van schade is juist gelegen in werkzaamheden aan de woning, bijvoorbeeld de bouw van een serre of boringen in de grond. Het gebruik van het terrein zal juist door de afstand naar de woningen en het aanbrengen van de betonplaten niet leiden tot verzakkingen, zettingen, dan wel verandering in grondwaterstanden.

De commissie is van oordeel dat met bovengenoemde door Van Gelder genomen maatregelen op voldoende wijze rekening is gehouden met de zogenoemde kwetsbare fundering. De commissie weegt hierbij ook mee dat de aannemer, waarvan verondersteld kan worden dat hij beschikt over

de nodige kennis op dit punt, geen enkel belang heeft bij het veroorzaken van wat voor schade dan ook. In die zin delen bezwaarde en de aannemer een gezamenlijk belang.

Rapporten
Bezwaarde verwijst in het bezwaarschrift naar een rapport van Wareco, een rapport van TNO en naar een passage uit een bouwadvies van bouwadviesbureau Strackee. De commissie overweegt hierover het volgende.
Het onderzoek van Wareco ziet op het opstellen van een plan van aanpak (inclusief indicatieve raming van de kosten) om de zetting van de bodem en woningen in beeld te krijgen.
Het rapport van TNO, zoals terug te vinden op de website van bezwaarde, is opgedeeld in 3 fasen, te weten: fase 1: Onderzoek naar de bouwkundige en bouwfysische staat van de woningen, 14 april 2010, fase 2: Bepalen van het effect, het risico en de uitvoerbaarheid van het verlagen van de grondwaterstand in Disteldorp met behulp van drainage, 14 juli 2011 en fase 3: Onderzoek naar de mogelijkheden van verbetermethoden, 2 september 2014. Het onderzoek richt zich op de mogelijkheden tot verbetering van de woningen en woonblokken in Vogeldorp en Disteldorp te Amsterdam-Noord. Het advies van Strackee had betrekking op de renovatie van 315 woningen in Vogeldorp en 223 woningen in Disteldorp te Amsterdam Noord. Uit geen van deze stukken blijkt dat een bouw- en opslagterrein in de openbare ruimte, omkleed met de nodige maatregelen, zal leiden tot verzakkingen, zettingen, dan wel verandering in grondwaterstanden. Bezwaarde heeft met deze rapporten niet aangetoond dat er door de activiteiten rondom het plantsoen schade ontstaat.

Meetgegevens
De vergunninghouder heeft aangeboden om de meetgegevens samen met bezwaarde in een persoonlijk gesprek door te nemen. Bezwaarde kan op dat moment volledige inzage krijgen in de meetgegevens. Bezwaarde heeft daar vooralsnog vanaf gezien. Tijdens de hoorzitting heeft de aannemer aangegeven dat dit aanbod blijft staan.

Alternatieve locaties
Uit de door de aannemer gegeven toelichting blijkt dat alternatieven locaties wel degelijk zijn afgewogen maar niet geschikt zijn bevonden. De aannemer heeft aangegeven dat er in de wijk Tuindorp Buiksloot maar zeer beperkt ruimte is, zeker gezien het feit dat de werkzaamheden daar moeten worden uitgevoerd. Het is, zo stelt de aannemer, wenselijk om het opslagterrein zo dicht mogelijk bij het werkgebied te plaatsen, juist ter voorkoming van overlast. Het Noorderpark en Vliegenbos zijn geen optie omdat daarvoor bomen gekapt moeten worden. Ook zou het uitwegen op de openbare ruimte eerder kunnen leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties. Andere locaties (bijvoorbeeld het door bezwaarde genoemde Draka terrein) liggen (nog) verder van de werkzaamheden af of zijn geen eigendom van de gemeente Amsterdam. De commissie is van oordeel dat alternatieve locatie voldoende zijn onderzocht en dat uiteindelijk terecht is gekozen voor het plantsoen als bouw- en opslagplaats.

Herstel plantsoen
De commissie begrijpt dat het voor omwonenden geen ideale situatie is en dat het vervelend is dat er voorlopig geen gebruik kan worden gemaakt van het plantsoen. De bezwaarcommissie merkt op dat het betreffende plantsoen/grasveld na gebruik door de aannemer weer in oude staat zal

worden hersteld, inclusief de beplanting. Dit gebeurt in overleg met de afdeling groenbeheer van de gemeente.

Tenslotte merkt de commissie op dat voor een vergunninghouder geldt dat gemaakte afspraken moeten worden nagekomen en vergunningsvoorschriften in acht moeten worden genomen. Bij constatering van een overtreding moet u handhavend optreden en kunt u bestuurlijke sancties opleggen. De commissie wijst bezwaarde er op dat zij meldingen kan maken van welke vorm van overlast dan ook of indien zij constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften.

8. Conclusie

Samenvattend komt de commissie tot de conclusie dat er, met inachtneming van de nodige maatregelen, op voldoende wijze rekening is gehouden met de zogenoemde kwetsbare fundering. Bezwaarde heeft met verwijzing naar rapporten van Wareco, een rapport van TNO en naar een passage uit een bouwadvies van bouwadviesbureau Strackee niet aangetoond dat er door de activiteiten schade ontstaat. Alternatieve locaties zijn voldoende onderzocht. Van een grond om de vergunning te weigeren is daarom naar het oordeel van de commissie geen sprake. Dat er, zoals bezwaarde stelt, veel wordt gedeald in de omgeving en mensen zich door de opslag op het plantsoen nu onveilig voelen, is geen reden om deze objectvergunning te weigeren.

Gezien het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat u terecht een vergunning heeft verleend voor de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp . De commissie ziet in de door bezwaarde aangevoerde argumenten geen aanleiding om de door u afgegeven vergunning als onrechtmatig te beschouwen.

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om de bezwaarschriften van 7 september 2019 en 6 november 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Zowel het besluit van 1 augustus 2019 als het besluit van 17 september 2019 kan in stand blijven.

Amsterdam, 16 december 2019

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter

secretaris

Bijlage: toepasselijke wet- en regelgeving

Artikel 4.3 APV (Voorwerpen en stoffen op, aan, in of boven de weg)
1.Het is verboden zonder vergunning van het college voorwerpen of stoffen op, aan, in of boven de weg te plaatsen, aan te brengen, te hebben of te storten.
2.Het verbod geldt niet voor:
a. het uitsteken van vlaggen, wimpels of vlaggenstokken mits zij geen gevaar of hinder kunnen opleveren voor personen of zaken en niet voor reclame worden gebruikt;
b. zaken waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard of waarop de artikelen 4.7 en 4.8 van toepassing zijn;
c. voertuigen, met inbegrip van kinderwagens, kruiwagens en dergelijke kleine voertuigen;
d. staanplaatsen en marktplaatsen als bedoeld in de Marktverordening en de Verordening op de staan- en ligplaatsen buiten de markt en venten;
e. terrassen als bedoeld in artikel 3.1.2;
f. reclame als bedoeld in artikel 1.1.5;
g. zaken die kortstondig op de weg worden geplaatst en noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van werkzaamheden, met inbegrip van laden en lossen, mits degene die de werkzaamheden verricht ervoor zorgt dat onmiddellijk na het beëindigen daarvan de zaken van de weg worden verwijderd en de weg wordt gereinigd.
3.Het verbod geldt niet voor zover in het onderwerp wordt voorzien door de Wet milieubeheer, de Telecommunicatiewet en de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

Artikel 4.4 APV (Bijzondere weigeringsgronden)
1.Het college kan de vergunning weigeren als het beoogde gebruik:
a. schade kan toebrengen aan de weg, een belemmering kan opleveren voor het gebruik daarvan of een belemmering kan opleveren voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
b. gevaar, hinder of verontreiniging voor de omgeving kan veroorzaken of
c. afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de openbare ruimte.
(...)

Artikel 1, onder h van de Verordening Werken in de openbare ruimte (WIOR)
Toelichting: Voor het plaatsen van tijdelijke objecten zoals bouwketen, apparatuur, containers ten behoeve van werkzaamheden werd voorheen, vaak gekoppeld aan een KLT-vergunning (voor kabels, leidingen en toebehoren) en een opbreekontheffing, een tijdelijke objectvergunning verleend. Voorwerpen die tijdelijk in de openbare ruimte worden geplaatst ten behoeve van werkzaamheden vallen nu onder de reikwijdte van de Verordening werken in de openbare ruimte, zodat met één integrale werkvergunning kan worden volstaan. De tijdelijke objectvergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) blijft wel van kracht voor losse tijdelijke objecten, zoals rolsteigers, puincontainers en eco-toiletten ten behoeve van bouwwerkzaamheden en particuliere onderhoudswerkzaamheden.