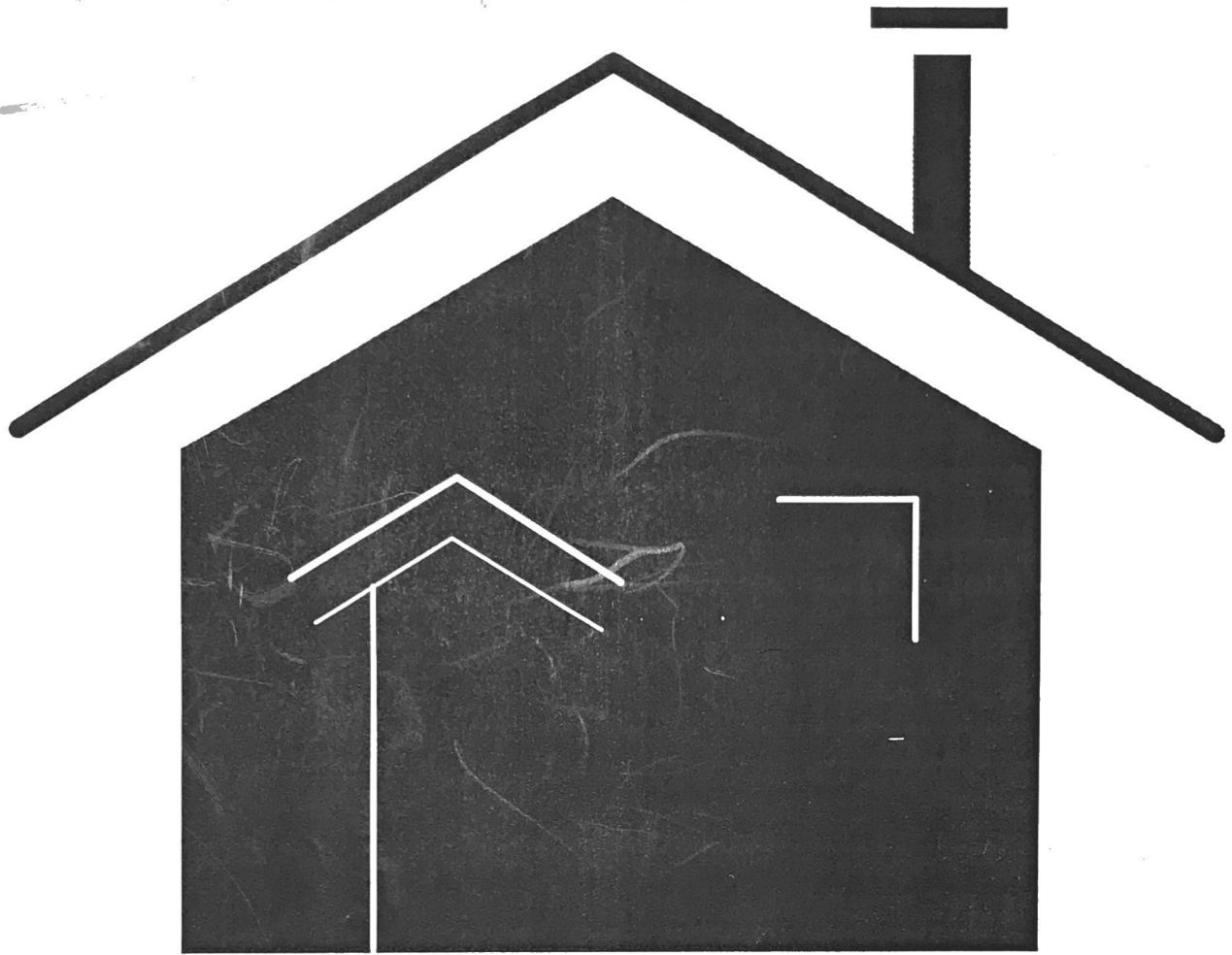


Antwoord op fase III



**VOGELDORP
MOET BLIJVEN**

Reactie op de reactie van P/A t.a.v het door ons geleverde commentaar.

Naar mijn mening blijft er onduidelijkheid over het sociaal-maatschappelijk plaatje, men blijft toch min of meer weigeren hier onderzoek naar te doen.

Constructie.

De opmerking, doel van het constructief onderzoek is voldoende inzicht te verwerven in de constructieve aspecten die belangrijk zijn voor het trekken van conclusies met betrekking tot een plan van aanpak voor de 3 tuindorpen.

Naar mijn inziens woon ik niet in de 3 tuindorpen maar in Vogeldorp.

Om dan ook nog te stellen dat gedetailleerd onderzoek niet nodig zou zijn, gezien de ervaringen op gedaan in Tuindorp Oostzaan vind ik niet steekhoudend.

Hierbij hoef ik slechts te verwijzen naar het ontkoppelen van de balklagen, nogmaals in de laagbouw zitten geen balklagen, dus men hoeft niet te ontkoppelen (Kosten besparend), dus gedetailleerd onderzoek is wel degelijk nodig, aangezien er nog wel meer punten zijn te vinden.

Dan de bouwmuren, volgens mij zijn er blinden of hardhorenden bij P/A, want als men aan geeft dat ook hier fouten zijn gemaakt, wordt of wil men dit niet onderzoeken.

Dan krijgen wij de gevels, 11 centimeter halfsteensmetselwerk met een klamp van 7 cm, hoe dik is die klamp nou 5 of 7 cm, volgens mij wordt hier maar een slag naar geslagen.

Juridisch planologische aspecten.

Om een goede woon omgeving te behouden, zou met name de hinder van de industrie moeten worden tegengegaan, in dit geval is dan de meeste overlast, die van geluid.

Om dit dan zoveel mogelijk tegen te gaan is er door de Milieudienst een saneringsprogramma aangekondigd voor de AKZO, met als doel het aanbrengen van geluid-afschermende voorzieningen, als men het rapport van de milieudienst goed had ingezien (te bekijken bij de Hr. van Breemen, Wibautstraat 4) dan had men kunnen zien dat er twee opties zijn, waarvan het plaatsen van een geluidsscherm er een is.

Dus men moet niet letterlijk in de rapporten en de bewonersbrief schrijven, er komt een geluidsscherm, maar men dient beide opties te vermelden.

Nader onderzoek heeft opgeleverd dat er al diverse maatregelen zijn genomen tegen geluidsoverlast, zover al dat men waarschijnlijk al aan de gestelde norm van de milieudienst zit.

Wij als bewonerscommissie hadden aan P/A gemeld dat er geen geluidsscherm zou komen en niet zoals er geschreven staat dat de geluidscontouren niet zouden veranderen, nader onderzoek door mijzelf verricht bij de Milieudienst en Akzo heeft opgeleverd dat er geen geluidsscherm komt, en om de AKZO letterlijk te citeren;

WIJ WILLEN ZO'N SMERIG SCHERM NIET VOOR ONZE DEUR HEBBEN.

Dus als u het rapport van de Milieudienst goed door leest zult u zien dat men voor Alternatief 1 heeft gekozen, voor alle duidelijkheid is er een kopie van de alternatieven bijgevoegd.

Wat betreft de twaalf concluderende punten het volgende.

Punt 1: redactiefouten en feitelijke onjuistheden, excuses hier voor kan men wel maken, maar wat eigenlijk dient te gebeuren is, dat men een aanvulling op deze rapporten dient te maken met daar in vermeld de fouten en onjuistheden.

Punt 3: De huidige situatie van Vogeldorp is op basis van beschikbare informatie in beeld gebracht, niet verstrekte informatie van het Woningbedrijf over opnames gedaan in 1983 mis in deze, om dat deze verouderd zouden zijn, alhoewel deze opnames een beter beeld verschaft zouden hebben, dan wat er nu voor een beeld gewekt wordt. P/A heeft zich gebaseerd op gesprekken met de opzichter en eigen woningopnames, (10 woningen) van de 315.

Terwijl wij juist hebben aangegeven in ons gesprek met P/A dat er zeer slecht onderzoek is verricht, (zie punt 10).

Punt 4: Het commentaar van het Woningbedrijf is in de rapportage verwerkt, wat ik mis is ons commentaar, (zie punt 10).

Punt 10: helaas bestaat bij de bewonerscommissie de indruk dat geen sprake is van een dialoog, toch worden, voor zover mogelijk en het past binnen de opdracht, commentaar en aandachtspunten van de bewonerscommissie meegenomen.

Wat ik uit deze regels kan opmaken is het volgende, als eventuele commentaar en aandachtspunten niet binnen de opdracht van P/A vallen wij het dus verder maar kunnen vergeten.

Punt 12: Onderzoek naar de kosten van verschillende ingrepen is reeds verricht. De kosten zijn in de totaaloverzichten opgenomen, hier bij kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat Tuindorp Oostzaan ook hier voor weer model heeft gestaan.

De douchecabines, het is inderdaad mogelijk om lichte losse douchecabines te plaatsen, de ervaringen ermee zijn echter niet overal positief.

Wat zijn dan de negatieve ervaringen hier van.

Wij hebben aangegeven douchecabines, of het gebruik van lichte kunststoffen, om die kunststoffen nader toe te lichten, het volgende.

Op grond van opgedane ervaringen, is het mogelijk om kunststoffen aan elkaar te lijmen, zowel voor vloer als wanden, en op die manier een zeer goed waterdicht geheel te verkrijgen, ook hier wordt geen verder onderzoek naar gedaan.

Of moeten wij dit zien in het licht van punt 10, als het past binnen de opdracht.

De stichtingskosten.

Hier staat o.a. een wasmachineaansluiting is een geriefsverbetering, als men een wasautomaat laat plaatsen, wordt er meestal ook een aansluiting hier voor aangelegd, want zonder die aansluiting kun je de wasautomaat wel in de tuin laten staan.

Om dit nou te zien als een geriefsverbetering, gaat mij wel een beetje te ver, maar goed ik ben slechts een leek.

Als men echter de verouderde woningopnames uit 1983 verstrekt had, dan had men kunnen lezen dat ook dit al in vele woningen gedaan was, om maar te zwijgen van de badcellen.

Alternatieven AKZO:

Alternatief 1:

- het afschermen van de FCC-ventilatoren;
- het plaatsen van enkele dempers;
- het omkasten en verbeteren van omkastingen van enkele andere ventilatoren en blowers.

Kosten alternatief 1: Fl. 790.000,-

Alternatief 2:

- het plaatsen van een scherm aan de westzijde van de FCC-fabriek;
- het plaatsen van enkele dempers;
- het omkasten en verbeteren van omkastingen van enkele andere ventilatoren en blowers.

Kosten alternatief 2: Fl. 646.000,-.

Termijn : 1 jan. 1999.