Deze zaak wordt behandeld door mr. , bedrijfsjurist Van Gelder Groep B.V.,
telefoonnummer:

Commissie Bezwaarschriften
van de gemeente Amsterdam
uw kenmerk: JB.19.013792.001
Datum: 4 november 2019 te 09:30 uur

NADERE REACTIE

Van:

Aannemingsmaatschappij van Gelder,
derde-belanghebbende,
vergunninghouder, hierna: "Van Gelder",
namens deze: de heer

Inzake:

het bezwaarschrift d.d. 7 september 2019:
Verenigd Vogeldorp,
hierna: "het Vogeldorp",
namens deze:
met betrekking tot; het besluit d.d. 1 augustus 2019 (kenmerk: Z/19/471489-1397480), van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Noord strekkende tot verlening van een vergunning Werken in de Openbare Ruimte t.b.v. het aanbrengen van kabels en leidingen en het uitvoeren van werkzaamheden in de openbare ruimte (Hoeschwaardplein 31)

Geachte leden van de Commissie Bezwaarschriften,

Namens Van Gelder heb ik tijdens de hoorzitting aan de hand van spreekaantekeningen een reactie gegeven op de ontvankelijkheid en de bezwaargronden van het Verenigd

Vogeldorp. Het standpunt zoals daarin opgenomen wordt onverkort gehandhaafd. In aanvulling hierop, en in reactie op de brieven d.d. 3 en 11 november jl. van het Verenigd Vogeldorp, wordt het volgende opgemerkt.

1. Ontvankelijkheid

1.1. Het initiële bezwaarschrift is ingediend door het Verenigd Vogeldorp. Verenigd Vogeldorp bestaat uit twee "onderdelen" waarvan de juridische status onduidelijk is. Van alle entiteiten die tijdens de zitting de revue hebben gepasseerd is overigens onduidelijk welke (juridische) status deze hebben.

Juridische status van Verenigd Vogeldorp

1.2. Tijdens de hoorzitting heeft het Verenigd Vogeldorp, in persoon van toegelicht dat in feite de Dorpsraad als bezwaarmaker zou moeten gelden. Dit is wat Van Gelder betreft een poging om achteraf buiten de bezwaartermijn (!) op oneigenlijke gronden een ontvankelijkheidsprobleem te herstellen. Daartoe wordt gewezen op het volgende:

A. In het bezwaarschrift van 7 september 2019 staat letterlijk in de eerste zin van die brief: "Hierbij stelt Verenigd Vogeldorp bezwaar in tegen opgemelde vergunning (...)". De bezwaarmakende entiteit is dus Het Verenigd Vogeldorp. Dit is juridisch niets. Het Verenigd Vogeldorp heeft ook geen statuten.

B. de gemeente heeft al in haar brief van 24 september (kenmerk JB.19.013792.001) aan bezwaarmaker gevraagd duidelijkheid te scheppen over de persoon en hoedanigheid van de bezwaarmakende partij. heeft naar aanleiding daarvan uitsluitend de statuten van de Dorpsraad Vogeldorp toegestuurd. Dit is weer wat anders dan het Verenigd Vogeldorp. Een toelichting op deze verschillende entiteiten is ook overigens niet gegeven door Met de toezending van deze statuten heeft Verenigd Vogeldorp de onduidelijkheid over de daadwerkelijke bezwaarmakende entiteit laten voortbestaan en zelfs vergroot: er blijkt nu ook een rol te zijn weggelegd voor Dorpsraad Vogeldorp, althans dat stelt Verenigd

Vogeldorp nu met terugwerkende kracht, omdat er allerlei kritische vragen rijzen over de ontvankelijkheid. En dan is er kennelijk ook nog de Huurderscommissie. Hoe het nu precies allemaal zit is nog steeds onduidelijk. Eén ding is wel helder: Verenigd Vogeldorp is de formele bezwaarmaker (zie onder A) en dit "fenomeen" is noch een rechtspersoon noch een informele vereniging.

1.3. In het verlengde daarvan wordt er ten overvloede nog op gewezen dat uit de toegezonden statuten niet duidelijk iets blijkt over de wijze van besluitvorming. De gangbare bepalingen over dit onderwerp zijn niet of slechts in rudimentaire vorm opgenomen. Onduidelijk is dat het besluit om bezwaar aan te tekenen is genomen door wie en wanneer. Is het een bestuursbesluit? Is dat besluit in de notulen opgenomen? Had het bestuur het mandaat om dat besluit te nemen? Zo ja, waaruit blijkt dat dan?

1.4. Het had op de weg van Verenigd Vogeldorp gelegen om daarover direct bij de toezending van de statuten klare wijn te schenken: de leden, de besluitvorming en het concreet in dit geval genomen besluit. Dat kan niet even snel worden "gerepareerd" tijdens en/of ná een hoorzitting.

1.5. Dat geldt ook voor het snel ter plaatse, tijdens de hoorzitting, even tekenen van een volmacht. Dit is allemaal buiten de bezwaartermijn (!) en dit voldoet derhalve niet aan de daaraan te stellen wettelijke eisen. Dat geldt temeer daar de gemeente al eerder op dit belangrijke punt om duidelijkheid heeft verzocht.

1.6. Daarnaast is het maar zeer de vraag of de volmacht voldoende is: volgens de notulen van de eerste buurtvergadering bestaat de commissie uit de leden Het is geheel onduidelijk of mevrouw alleen en zelfstandig bevoegd is tot het verrichten van een dergelijke handeling.

1.7. heeft tijdens de hoorzitting gesteld dat dorpsraad Vogeldorp als bezwaarmaker heeft te gelden. Los van de onjuistheid van die mededeling; het tekent wederom de onduidelijkheid die Verenigd Vogeldorp laat bestaan. Bij gebrek aan statuten van Verenigd Vogeldorp, valt de mededeling van de heer dat het om een soort handelsnaam zou gaan, niet te controleren nu

geen statuten van Verenigd Vogeldorp zijn overgelegd. De statuten zijn er volgens Van Gelder ook simpelweg niet.

1.8. De dorpsraad geldt blijkens de notulen van de buurtvergadering van 21 november 2018 (Bijlage 3 bij de brief van Verenigd Vogeldorp van 1 november 2019) als de partij die "springt in het gat tussen de VvE en de huurderscommissie en verenigt ook organisaties in en rondom Vogeldorp". Daarmee is duidelijk dat de Dorpsraad een andere functie heeft dan die van vertegenwoordiger van de leden.

1.9. Verenigd Vogeldorp stelt dat de Dorpsraad in het gat springt tussen de VvE en de huurderscommissie én verenigt ook andere organisaties in en rondom Vogeldorp. Welke andere organisaties dat zijn en welke rol/status die organisaties hebben, is geheel niet duidelijk. Duidelijk is hooguit dat de Dorpsraad een eigen en zelfstandige functie in het geheel heeft en dat zij zich vooral lijkt te richten op de huurders (NB zij springt immers in het gat tussen de VvE en de huurderscommissie). Echter, dat is een significant beperkter belang dan het belang van het Verenigd Vogeldorp. Zowel het organisatorische verband als de deelname als eenheid aan het rechtsverkeer is niet aangetoond c.q. niet komen vast te staan.

1.10. Met de onduidelijkheid over de persoon van de bezwaarmaker, is meteen de vraag beantwoord dat de vereniging/dorpsraad niet als eenheid aan het rechtsverkeer deelneemt. Dat blijkt ook al uit de eigen woorden van Verenigd Vogeldorp. In Randnummer 2 stelt zij: "*Om die eenheid te benadrukken en uit te dragen opereren de huurderscommissie en de dorpsraad Vogeldorp zoveel mogelijk onder de gezamenlijke naam Verenigd Vogeldorp*". De woorden "Zoveel mogelijk gezamenlijk" duidt niet op een eenheid en bovendien is de herkenbaarheid daarmee onduidelijk. Wanneer is het nu Verenigd Vogeldorp en wanneer is het de Dorpsraad Vogeldorp? Dat is onder andere van belang voor de positie van de huurderscommissie, maar ook voor de positie van De Key, de verhurende corporatie.

1.11. Verenigd Vogeldorp lijkt zich zelf ook wel te realiseren dat de ontvankelijkheid op zijn zachts gezegd aan alle kanten rammelt. Het is opvallend dat zij (i) pas ná de e-mail van de gemeente van 1 november 2019 handtekeningen heeft overgelegd, dat zij (ii) pas tijdens de hoorzitting met de toelichting op de persoon

van de bezwaarmaker komt en dan (iii) pas aangeeft aan de criteria voor het zijn van een (informele) vereniging te voldoen. Het moge duidelijk zijn dat Van Gelder dit betwist. In ieder geval blijkt uit randnummer 5 van de brief van 3 november jl. van Verenigd Vogeldorp niet dat door de "leden" contributie wordt betaald. Sterker nog, in voetnoot 2 van die brief wordt bevestigd/erkend dat aansluiten "kosteloos is". Met andere woorden: er wordt geen contributie onder de "leden" geheven, zodat er reeds om die reden niet voldaan wordt aan de eisen die gesteld worden aan een echt ledenbestand. Daarmee wordt niet voldaan aan de eisen die geleden om te kwalificeren als informele vereniging. Overigens blijkt uit bijlage 2 bij voornoemde brief ook niet van een ledenbestand. Adressen en personen zijn onleesbaar gemaakt. Wat hebben we dan aan die lijst? Daar kan net zo goed dus niets "achter zitten". Als die personen allemaal leden zijn die zouden willen opkomen tegen de WIOR-vergunning waarom wordt hier dan zo geheimzinnig over gedaan? Van Gelder denkt er het zijne van. Volgens Van Gelder is geen ledenlijst overgelegd, maar meer een lijst van personen die het Verenigd Vogeldorp ondersteunen. Dat is wat anders.

1.12. Resumé en conclusie: alle betrokken partijen kunnen op basis van het procesdossier zoals dat nu voorligt niet anders concluderen dan dat er van de zijde van de formele bezwaarmaker (zoals letterlijk genoemd in het bezwaarschrift), te weten Het Verenigd Vogeldorp, géén statuten zijn overgelegd. Het enige dat is overgelegd zijn de (niet officiële notariële) statuten van Dorpsraad Vogeldorp. De Dorpsraad is echter niet de formele bezwaarmaker en ook overigens noch een rechtspersoon noch een informele vereniging. De conclusie moet in de visie van Van Gelder luiden dat Verenigd Vogeldorp niet-ontvankelijk in haar bezwaar moet worden verklaard. Zij heeft haar hoedanigheid niet (voldoende) opgehelderd. Integendeel, de pogingen tot verduidelijking van Verenigd Vogeldorp roepen juist méér vragen op dan antwoorden.

2. Geen strafbaar feit en geen overtreding van enig wettelijk voorschrift

2.1. In randnummer 19 t/m 25 van de aanvulling d.d. 3 november 2019 van Verenigd Vogeldorp wordt voor de zoveelste keer gesteld dat er sprake zou zijn van een strafbaar feit. Van Gelder wijst er in dit verband (wederom) op dat de inrichting van het werkterrein onderdeel uitmaakt van de verleende WIOR-vergunning. In zoverre heeft Van Gelder dus gewoon een publiekrechtelijke toestemming voor het betreffende werkterrein.

2.2. Ten overvloede wordt daarbij opgemerkt dat bij brief van 22 oktober jl. door ons, in het kader van het verzoek om handhaving, er op is gewezen dat op grond van artikel 2.1 lid 20 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor tijdelijke bouwketen, tijdelijke werkzaamheden in de grond en hulpconstructies die ten dienste staan aan de betreffende (bouw- en aanleg)activiteiten uitgezonderd is van de vergunningplicht.

2.3. Anders gezegd: voor deze tijdelijke voorzieningen geldt op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vergunningplicht, óók voor zover die voorzieningen/activiteiten leiden tot een strijdigheid met het bestemmingsplan. Ook dit is juist uitgezonderd van een vergunningplicht. Dat is ook logisch omdat het allemaal slechts tijdelijke voorzieningen betreft die ten dienste staan aan de activiteiten waarvoor wél een vergunning geldt, in dit geval de WIOR-vergunning.

2.4. Artikel 2 Bor bepaalt dat voor de aldaar genoemde gevallen (waaronder bouwketen en bijbehorende voorzieningen) juist geen omgevingsvergunning "bouwen" en "handelen in strijd met de regels van het bestemmingsplan" nodig is. Dit geldt ook voor de door Verenigd Vogeldorp genoemde dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie". Dat is óók een regel uit het bestemmingsplan, waarvan artikel 2 Bor juist bepaalt dat voor handelingen die niet te verenigen zijn met die bestemming juist geen omgevingsvergunning is vereist. In randnummer 15 van de reactie d.d. 11 november 2019 legt Verenigd Vogeldorp dit dus verkeerd uit. Bovendien miskent Verenigd Vogeldorp dat, zoals ook uiteengezet in onze brief d.d. 22 oktober 2019 als reactie op het verzoek om handhaving, dat het werkterrein zo dicht mogelijk bij de locatie is gesitueerd waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, waarover meer in paragraaf 5 van deze reactie. Om die reden wordt wel degelijk voldaan aan het nabijheidscriterium en is voor het werkterrein uit hoofde van de Wabo geen vergunning vereist.

2.5. Ook miskent Verenigd Vogeldorp (zie randnummer 17) de systematiek van de wet op dit punt. Een omgevingsvergunning is niet nodig, maar voor het werkterrein is uit hoofde van een ander juridisch kader, namelijk de APV, een objectvergunning verleend. Deze objectvergunning, die specifiek voorziet in een publiekrechtelijke titel voor het werkterrein, is overigens onherroepelijk. In zoverre stelt Van Gelder aan uw Commissie, los van de ontvankelijkheidsvraag, de vraag of Verenigd Vogeldorp nog een procesbelang heeft bij deze bezwaarprocedure. Immers,

erkend is dat het het Verenigd Vogeldorp uitsluitend te doen is om het werkterrein. De toestemming hiervoor in de vorm van een specifieke objectvergunning is al onherroepelijk. Aldus kan Verenigd Vogeldorp met deze bezwaarprocedure niet meer bereiken wat zij beoogt, te weten het aanvechten van het werkterrein. Ook om die reden dient het bezwaar bij gebrek aan een procesbelang niet-ontvankelijk te worden verklaard!

2.6. Overigens is de strekking van deze dubbelbestemming bescherming van de in stand te houdend en te versterken cultuurhistorische waarde, zodat op deze gronden uitsluitend bebouwd mag worden in de typerende lintbebouwingsstructuur met zicht op water en groenpartijen met typerende doorkijkjes tussen dijkpanden. Dat geldt dus alleen als er permanent gebouwd wordt binnen deze bestemming. Daar is juist geen sprake van omdat het werkterrein bij uitstek een tijdelijk karakter heeft. Na uitvoering van de WIOR-vergunning zal het werkterrein weer worden verwijderd. In zoverre verandert er niets. Dat betekent ook voor de in randnummers 5 t/m 9 van de nadere reactie d.d. 11 november 2019 door De Nijl Architecten genoemde uitgangspunten niet veranderen. Het Meeuwenplantsoen verdwijnt niet, maar dit plantsoen wordt (slechts) tijdelijk gebruikt voor het werkterrein. Na afronding van de werkzaamheden blijft dit "de kop van het dorp". Daar verandert niets aan. Verenigd Vogeldorp doet alsof er met de verleende WIOR-vergunning permanent wordt ingegrepen in de structuur van het dorp, maar dat is niet zo.

2.7. Kortom: het door Verenigd Vogeldorp gestelde in randnummers 27 t/m 29 van de reactie d.d. 3 november 2019 is derhalve onjuist. Onjuist in dat kader is overigens ook de inhoud van de als bijlage 10 overlegde e-mail van een individuele medewerker van de gemeente.

3. De erfgoedverordening en het Tuindorpconcept

3.1. Ook de verwijzing naar de Erfgoedverordening snijdt geen hout. Op grond daarvan (artikel 10) is het verboden om (a) zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het college van b&w een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is alsmede (b) een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten

gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of de monumentale waarden in gevaar worden gebracht.

3.2. In dit geval leiden de met de WIOR-vergunning vergunde werkzaamheden alsmede het bouwterrein niet tot feitelijke handelingen m.b.t. gemeentelijke monumenten zelf. Reeds om die reden is, voor zover überhaupt van belang, ook geen sprake van een overtreding van de Erfgoedverordening.

3.3. Het in randnummer 30 geprezen Tuindorpconcept heeft geen enkele juridische status. Om die reden is hetgeen daar is opgemerkt niet relevant voor de onderhavige bezwaarprocedure. Bovendien wordt er hierbij door het Verenigd Vogeldorp ten onrechte aan voorbij gegaan dat het werkterrein met de bouwketen slechts een tijdelijk karakter heeft. Na volledige uitvoering van de werkzaamheden die vergund zijn met de WIOR-vergunning zal het werkterrein weer verdwijnen en zal de betreffende locatie wederom een groen grasveld zijn. Overigens is het Van Gelder daarbij onduidelijk waar het Verenigd Vogeldorp de kwalificatie "beschermd grasveld" vandaan haalt. Daarvan is helemaal geen sprake. Het gaat om een normaal grasveld met plantsoen (Enkelbestemming "groen"). Niets meer en niets minder. De onderstaande foto (uit de spreekaantekeningen die zijn overgelegd tijdens de hoorzitting) toont dit ook aan:

3.4. In randnummers 31 t/m 34 van de reactie van 3 november jl. wordt vervolgens weer een hele complottheorie opgetuigd ten aanzien van de verschillende versies van het BLVC-plan. In tegenstelling tot de indruk die wordt gewekt door Verenigd Vogeldorp is juist gebruikelijk dat na verlening van de WIOR-vergunning gekeken wordt hoe het BLVC-plan kan worden geoptimaliseerd. In artikel 12 lid 3 van de Verordening wordt in dit verband ook bepaald dat het college van b&w nadere regels kan vaststellen met betrekking tot de bij een kennisgeving, een aanvraag

om vergunning of melding over te leggen gegevens en de eisen waaraan deze moeten voldoen. Zodoende is het helemaal niet ongebruikelijk dat het BLVC-plan tussentijds voorzien wordt van updates. Bovendien is in paragraaf 3 van de spreekaantekeningen uitvoering uiteen gezet waarom het BLVC-plan een aantal keren is geactualiseerd.

4. Grondwater

4.1. In randnummer 35 verwijst Verenigd Vogeldorp naar een rapport van Wareco. Volgens Van Gelder is dit rapport niet van belang bij de beoordeling van de vraag of de WIOR-vergunning op goede gronden aan ons is verleend. Dit is namelijk een adviesrapport die een antwoord moet geven op de volgende vragen:

a. Hoe is de bodemsamenstelling in beide dorpen opgebouwd en is die gevoelig voor zettingen?
b. Welke gegevens zijn er reeds bekend met betrekking tot zettingen in de dorpen?
c. Hoe gedraagt het grondwaterpeil zich en is dat van invloed op de zettingen? Is het nodig om de grondwaterstand uitgebreider te monitoren?
d. Hoe kunnen de zettingen en scheefstand van bouwblokken periodiek worden gemonitord? Wat is hiervoor de gewenste meetfrequentie?

4.2. Het rapport van Wareco is dus een verkenning/beschrijving van de situatie ter plaatse en niet meer dan dat. Het is geen rapport dat voorschrijft welke maatregelen genomen dienen te worden in het kader van een te verlenen WIOR-vergunning, zoals Verenigd Vogeldorp suggereert.

4.3. In het rapport wordt onder punt "grondwater" (pagina 3) aangehaald dat de grondwaterstand uniform fluctueert en dat het plaatselijk tot dicht onder het maaiveld kan stijgen. Deze fluctuatie van het grondwater is echter niet afhankelijk van de terreininrichting of de belasting op het maaiveld. Het rapport van Wareco benoemt deze zaken ook niet in het rapport. Er bestaat helemaal geen relatie tussen de hoogte van de grondwaterstand en de aanwezigheid van het werkterrein. Dit blijkt ook verder niet uit het rapport.

4.4. In randnummer 36 verwijst Verenigd Vogeldorp wederom naar het rapport van TNO. Onduidelijk is wat Verenigd Vogeldorp met deze verwijzing wenst te bereiken als onderbouwing van haar bezwaar. Deze passage heeft namelijk betrekking op de inwerking van vocht op de woningen van Vogeldorp. Uit het rapport van TNO valt geenszins af te leiden dat er een relatie bestaat tussen de hoogte van de grondwaterstand en de aanwezigheid van het werkterrein.

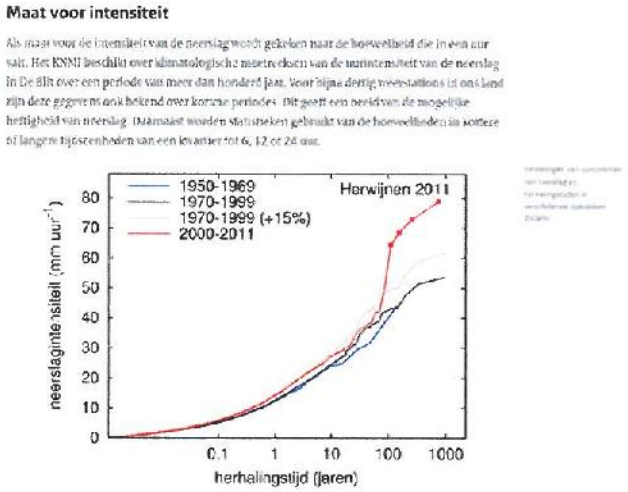
4.5. In randnummer 37 wordt verwezen naar een stelling van bouwadviesbureau Strackee dat de zettingen van betonplaten nagenoeg gelijk is aan de zettingen van het maaiveld. Het betreft in dit geval de betonplaten onder woningen van Vogeldorp die zijn onderzocht vanuit de onderzoeksvraag welke beperkte renovatiemaatregelen aan de woningen mogelijk zijn. Ook deze informatie is dus helemaal niet relevant voor de (rechts)vraag of het college van b&w op goede gronden aan Van Gelder de WIOR-vergunning (inclusief het werkterrein) heeft vergund. In ieder geval vormt de stelling van Strackee niet het begin van aannemelijkheid dat er mogelijk een causaal verband zou bestaan tussen de zettingen van de ondergrond en de aanwezigheid van het werkterrein. Dat kan ook niet anders, want de hiervoor genoemde rapportages zijn allemaal met een ander doel geschreven dan de beoordeling van de WIOR-vergunning en de gevolgen die het werkterrein zou hebben op de omgeving. In onze visie zijn die er ook niet.

4.6. In randnummer 38 verwijst Verenigd Vogeldorp naar een kaartje dat te vinden is op de website Amsterdam Rainproof (https://maps.amsterdam.nl/rainproof/?LANG=nl). Het kaartje toont de hoeveelheid regenwater op straat die optreedt na een regenbui van 120 mm in 2 uur tijd. Dat dit water zich op deze plaats verzamelt is overigens logisch aangezien dit het laagste punt van Vogeldorp betreft. De hoeveelheid water op straat betreft in dit geval regenwater en geen grondwater. Of en hoeveel regenwater op straat blijft staan wordt namelijk bepaald door de afvoercapaciteit van het rioolstelsel in een wijk en/of de infiltratiecapaciteit van het maaiveld. Het heeft dus geen directe relatie met het grondwater. Ook voor deze verwijzing geldt dus dat deze niet relevant is.

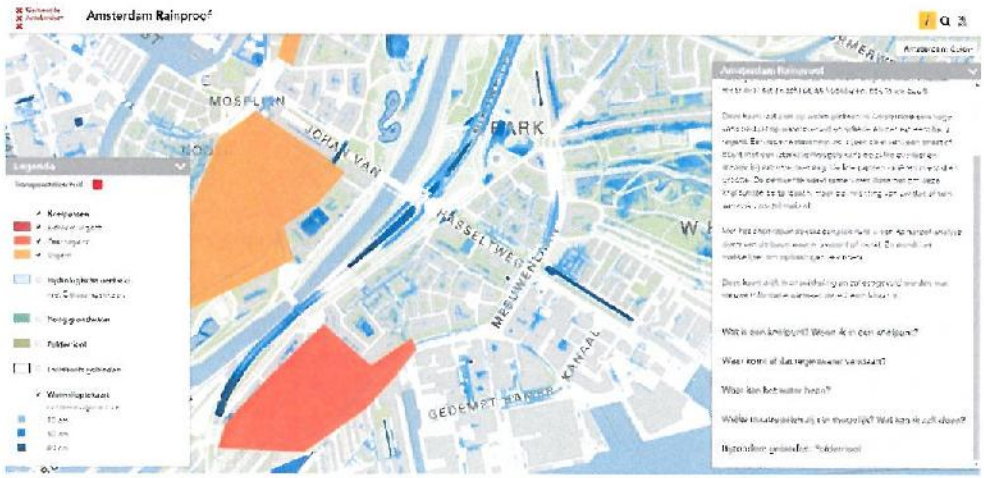
4.7. Ten overvloede wordt er in dat verband nog op gewezen dat het KNMI in zijn factsheet 'Waarschuwingen regen' (http://bibliotheek.knmi.nl/weerbrochures/FS_Regen.pdf) een wolkbreuk als volgt kwalificeert:

"Valt er minimaal 25 millimeter in een uur, dan spreekt het KNMI van een wolkbreuk. Ook bij een neerslagintensiteit van ten minste 10 mm in 5 minuten is sprake van een wolkbreuk. 'Als er op tenminste één KNMI station binnen 24 uur 50 mm neerslag valt, spreken we van 'een dag met zware regen."

4.8. Een neerslaghoeveelheid van 120 mm in twee uur tijd betreft dus een heel erg grote hoeveelheid water die mogelijk maar eens in de 100 jaar voor komt (zie hiervoor de grafiek onder het kopje 'maat voor intensiteit' op de website van het KNMI: https://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/uitleg/regenintensiteit). Een uitsnede van deze grafiek is hieronder weergegeven:



4.9. Volledigheidshalve hebben wij een groter gebied van deze kaart hierna weergegeven, zodat het beeld in de juiste context gezien kan worden. Vogeldorp is hierop overigens niet aangemerkt als een urgent of zeer urgent gebied op het gebied van de afvoer van regenwater:



4.10. Randnummer 38 geeft derhalve geen (begin van een) onderbouwing van het standpunt van Verenigd Vogeldorp dat de aanwezigheid van het werkterrein invloed zou kunnen hebben op de grondwaterstand in Vogeldorp.

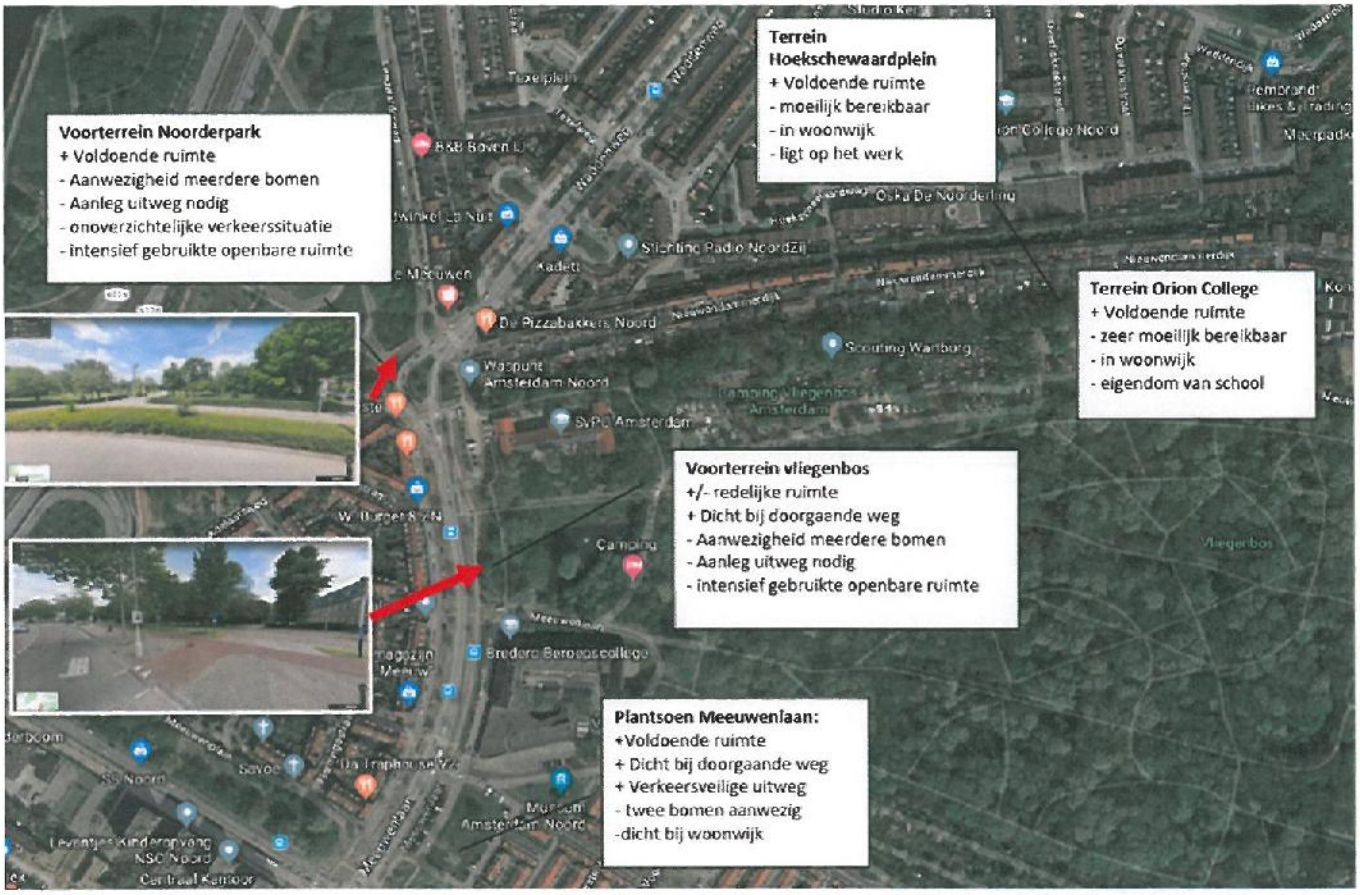
4.11. Wij handhaven dan ook ons standpunt dat de aanwezigheid van het vergunde werkterrein niet leidt tot verzakkingsrisico's en/of problemen met het grondwaterpeil en de afvoer van regenwater. De door Verenigd Vogeldorp genoemde onderzoeken hebben betrekking op andere aspecten. Aan de hand daarvan is in onze visie geenszins aannemelijk gemaakt dat het vergunde werkterrein kan leiden tot verzakkings- en/of (grond)waterproblemen. Er was voor het college van b&w dan ook geen enkele reden om de aangevraagde WIOR-vergunning, meer in het bijzonder ten aanzien van het werkterrein, te weigeren.

5. Conclusie

5.1. Aan de hand van het vorenstaande handhaven wij de conclusie dat de WIOR-vergunning op goede gronden aan Van Gelder is verleend. De in artikel 16 van de Verordening genoemde weigeringsgronden doen zich niet voor. Dit is ook niet door Verenigd Vogeldorp betoogd. Wij begrijpen het kernbezwaar van Verenigd Vogeldorp aldus dat er op zichzelf geen bezwaar is tegen de WIOR-vergunning als zodanig, maar dat het bezwaar zich uitsluitend richt tegen het daarvan onderdeel uitmakende tijdelijke werkterrein. Wij menen uit de lijvige bezwaarstukken te destilleren dat Verenigd Vogeldorp stelt dat het werkterrein op deze plek had moeten worden geweigerd vanwege het "uiterlijke aanzien van de openbare ruimte" (artikel 16 sub e van de Verordening). Daarmee miskent Verenigd Vogeldorp dat het werkterrein slechts een aan de vergunde werken ten dienste staande tijdelijke voorziening betreft, zodat er geen sprake kan zijn van een weigering uit hoofde van het uiterlijke aanzien van de openbare ruimte. Van belang daarbij is dat voor wat betreft de keuze van het werkterrein op deze plek niet is gebleken dat dit zou kunnen leiden tot verzakkings- en grondwaterproblemen. Dat wordt wel beweerd door Verenigd Vogeldorp met een verwijzing naar allerlei rapporten, maar daarin kan niet het begin van enig bewijs worden gevonden voor het feit dat die vrees gegrond is.

5.2. Tot slot, maar zeker niet onbelangrijk, miskent Verenigd Vogeldorp alsmaar dat er ook geen minder bezwarende alternatieven zijn voor het werkterrein. In dat

kader wordt verwezen naar onderstaande tekening waarin de voor- en nadelen van de verschillende locaties van een werkterrein zijn opgewogen:



5.3. In paragraaf 7 van de spreekaantekeningen van de hoorzitting is ook een uitvoerige toelichting gegeven op de keuze van de locatie voor het werkterrein. Wij verwijzen daar kortheidshalve naar. Dat deze afweging van alternatieven niet woordelijk terugkomt in de mailwisseling waar naar wordt verwezen in randnummers 24 t/m 31 van de reactie d.d. 11 november 2019 betekent natuurlijk niet dat die afweging niet zorgvuldig zou hebben plaatsgevonden. Vast staat op basis van de stukken van Verenigd Vogeldorp dat er overleg en afstemming heeft plaatsgevonden over de locatiekeuze van het werkterrein.

5.4. Wij merken in dat kader nog wel een keer nadrukkelijk op dat als de keuze voor het werkterrein op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking kan nopen, als op voorhand duidelijk is dat door die alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met

aanmerkelijk minder bezwaren. Dat is zoals hiervoor uiteengezet niet het geval en het Vogeldorp heeft onze overwegingen op dit punt niet inhoudelijk betwist, ook niet in de nadere reacties van 3 en 11 november jl. De alternatieven zoals genoemd in randnummer 52 zijn niet haalbaar c.q. onwenselijk. De parkeervakken nabij de Rodekruisstraat nabij het Damstede Lyceum/nabij het politiebureau zijn geen reëel alternatief, want deze parkeervakken worden dagelijks intensief gebruikt en het onttrekken van deze parkeerplaatsen betekent een onmiddellijke verhoging van de parkeerdruk ter plaatse.

5.5. Ook het grasveld op de Waddenwijk ter hoogte van de Tholenstraat of het grasveld ter plaatse van de kruising van de Leeuwarderweg en de Urkstraat zijn geen gelijkwaardige alternatieven, omdat hier werkzaamheden uitgevoerd moeten worden binnen het project Tuindorp Buiksloot. Dit zelfde geldt voor de parkeervakken aan de Florence Nightingalestraat grenzend aan het grasveld aldaar, omdat, net zoals de aangegeven optie bij het Damstede Lyceum, deze parkeervakken dagelijks intensief worden gebruikt door de bewoners waarbij door het onttrekken van deze parkeervakken een onmiddellijke significante verhoging van de parkeerdruk ter plaatse ontstaat. Het Draka-terrein is ook geen reëel alternatief omdat het geen eigendom van de gemeente Amsterdam is. De genoemde parkeervakken aan het gedempte Hamerkanaal liggen meer dan 700 m verder verwijderd van het werk in Tuindorp Buiksloot dan het nu in gebruik zijnde plantsoen aan de Meeuwenlaan.

5.6. Dat het Vogeldorp het tijdelijke werkterrein liever niet voor haar "deur" heeft is op zichzelf wel begrijpelijk. Echter, dit is geen steekhoudend argument waarom de keuze van het werkterrein in redelijkheid niet zo gemaakt heeft kunnen worden. Sterker nog, met het kaartje onder alinea 5.2 en de toelichting op deze keuze zoals verwoord in paragraaf 7 van de spreekaantekeningen is de redelijkheid van deze tijdelijke keuze een gegeven.

5.7. Dat is waar het uiteindelijk om gaat. De in randnummers 24 t/m 35 dat bepaalde informatie niet op tijd zou zijn overgelegd maakt natuurlijk niet dat de WIOR-vergunning ten onrechte aan ons zou zijn verleend. Bovendien heeft Verenigd Vogeldorp in de brief van 11 november 2019 uitvoerig, heel uitvoerig, gereageerd op deze punten. Zij is in het kader van de volledige heroverweging dan ook in staat gesteld om adequaat te reageren op alle op de zaak betrekking hebbende

stukken. Onder aan de streep is er dan ook geen enkele reden om het bezwaar gegrond te verklaren.

5.8. Wij zijn dan ook van mening dat – mede gelet op deze aanvullende reactie – het college van b&w in redelijkheid deze vergunning aan ons heeft kunnen verlenen. Het bezwaar moet in onze visie ongegrond worden verklaard.

REDEN WAAROM:

Van Gelder uw commissie verzoekt om het college van b&w te adviseren om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren

Nieuw-Vennep, 20 november 2019